

2005-04-14
Meddelad i Stockholm

KLAGANDE

Frösunda LSS AB, 556509-2482

Ombud:

Advokat Eva-Maj Mühlenbock och jur. kand. Sofia Mårtensson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 14240
104 40 Stockholm

MOTPART

Nämnden för funktionshindrade i Västerås kommun
721 87 Västerås

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Västmanlands län dom den 18 januari 2005 i mål nr
2408-04, se bilaga

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU

Frösunda LSS AB (bolaget) yrkar i första hand att kammarrätten skall besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har vidtagits, innebärande att Attendo Care AB:s (Attendo) anbud skall uteslutas från utvärderingen då anbudet inte uppfyller uppställt skall-krav avseende att pris för "Daglig verksamhet" skall särskiljas. I andra hand yrkar bolaget att kammarrätten skall besluta att upphandlingen skall avbrytas och göras om.

Nämnden för funktionshindrade i Västerås kommun (nämnden) bestrider bifall till överklagandet.

Bolaget anför till stöd för sin talan bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget anges att det offererade priset för daglig verksamhet knuten till Plåtslagargatans gruppbostad tydligt skall särskiljas i anbudet. Detta

skall-krav uppfyller inte Attendo, vilket även vitsordats av nämnden i dess yttrande till länsrätten den 20 december 2004. Efter anbudstidens utgång kompletterade Attendo sitt anbud genom att ange att kostnaden för den dagliga verksamheten ingick i angivna anbudspriser med 1 459 987 kr respektive 1 431 360 kr. Bolaget menar att Attendo härigenom tillåtits att på ett otillåtet sätt komplettera sitt anbud. Då kompletteringen avsett offererat pris, och framförallt eftersom pris varit det enda utvärderingskriteriet, har kompletteringen dessutom varit helt avgörande för utgången av upphandlingen. Bolaget menar att Attendos anbud måste förkastas eftersom Attendos ursprungliga anbud inte uppfyllde skall-kravet och då nämndens begäran om förtydligande inneburit en särbehandling av Attendo.

Efter det att länsrätten i den överklagade domen konstaterat att både bolagets och Attendos anbud innehöll brister anför länsrätten att det "i denna situation" inte inneburit ett brott mot LOU att begära in kompletteringar från båda bolagen. Länsrätten måste i denna del ha missuppfattat de faktiska förhållandena. Bolaget lämnade, tillsammans med övriga anbudshandlingar, in en separat lista vari priset för den dagliga sysselsättningen tydligt särskiljdes. Som länsrätten konstaterar i domen anges i förfrågningsunderlaget att det offererade priset skall innehålla samtliga kostnader. Vidare anges att priset för Plåtslagargatans gruppbostad tydligt skall särskiljas i anbudet. Under dessa förhållanden är det givet att det pris bolaget särskiljt avseende Plåtslagargatans gruppbostad är inkluderat i det offererade priset. Att det skall förhålla sig på detta sätt framgår av förfrågningsunderlaget. Nämnden hade således inte behövt kräva in någon komplettering/förtydligande av bolaget eftersom bolagets anbud var komplett från början. Vad länsrätten anför om att bolaget inte uppfyllde skall-kravet avseende totalkostnad är således felaktigt.

Länsrätten anför vidare i domen att bolagets anbud innehållit brister, då bolaget i dokumentet "tilläggsavtal" preciserat kostnaden för en brakare

och inte kostnaden för två brukare, vilket var ett skall-krav enligt förfrågningsunderlaget. Bolaget förstår inte hur länsrätten kommit fram till denna slutsats. I den handling vari priset för Platslagargatans gruppbostad särskiljts anges tydligt att priset avser daglig sysselsättning för två brukare.

I förfrågningsunderlaget anges att det anbud som bäst uppfyller kvalitetskraven och som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn tagen till samtliga omständigheter skall antas. Vidare anges t.ex. att en fördjupad analys av måluppfyllelse skall genomföras och en mängd uppgifter har krävts in av anbudsgivarna. Trots detta utvärderas anbuden inte alls efter angivna kriterier. I stället har prövningen av anbuden enbart bestått i en kontroll av att samtliga skall-krav varit uppfyllda och därefter har lägsta pris varit avgörande.

Länsrättens beskrivning i domen av den trestegsmodell som använts vid utvärderingen är direkt felaktig. Nämnden har över huvud taget inte genomfört någon poängbedömning av anbuden och det är just detta faktum som bolaget vänt sig emot. Det är inte korrekt att en poängbedömning skett i steg två. I stället är det anbudsgivaren själv som meddelat sig uppfylla vissa kvalitetskrav. Då endast de anbudsgivare som uppfyllde 70 procent kvalitet gick vidare till steg tre, och då kvalitet "över" 70 procent inte gav anbudsgivaren ytterligare "poäng", innebar steg två inget annat än ett skall-krav som anbudsgivaren själv fick svara ja eller nej på om det uppfylldes. Någon bedömning/värdering av anbuden, annat än avseende priset, har alltså inte vidtagits av nämnden.

Mot bakgrund av förfrågningsunderlagets utformning har bolaget haft fog för att förvänta sig en annan prövning av sitt anbud än vad som faktiskt skett. Den utvärderingsmodell som företagits strider mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU och mot de gemenskapsrättsliga principerna, framförallt mot transparensprincipen. Upphandlingen måste därför göras om.

Nämnden anför till stöd för sitt bestridande bl.a. följande. Nämndens upphandling avsåg driften av dels Gruppbestäder Öster, dels Gruppbestad Välljämngatan. Enligt förfrågan kunde anbudsgivarna välja att lämna anbud enbart på driften av Gruppbestäder Öster, anbud 1, eller Gruppbestad Välljämngatan, anbud 2. Alternativt kunde anbudsgivarna lämna anbud på driften av anbud 1 och 2 samt driften av anbud 1 och 2 tillsammans, s.k. kombinerat anbud. Anbudsgivarna kunde inte enbart lämna anbud på anbud 1 och 2 tillsammans.

I förfrågningsunderlaget angavs dessutom att prisuppgift skulle lämnas på respektive gruppbestad. Vidare angavs att beträffande Plåtslagargatans gruppbestad skulle det offererade priset för daglig verksamhet särskiljas i anbudet. Anledningen till att dels priset per gruppbestad skulle anges, dels priset för daglig verksamhet särskiljas är administrativ eller av formell karaktär om man så vill. Frågan om vilket pris som gäller för var och en av gruppbestäderna eller för den dagliga verksamheten har inte påverkat utvärderingen. Nämnden behöver uppgifterna specificerade för sin egen ekonomiska redovisning.

Priset på daglig verksamhet ingick i såväl bolagets som Attendos anbud. Det som inte tydligt framgick av något av anbuderna var, enligt nämndens uppfattning, kostnaden för den dagliga verksamheten. Det förtydligande som har skett i denna del har, genom att kostnaden för daglig verksamhet ingick i det ursprungliga anbudet, skett utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av bolagets påstående i överklagandet till kammarrätten synes det som att Attendo getts möjlighet att komplettera med pris. Nämndens uppfattning är att Attendo getts möjlighet att förtydliga prisuppgift som angavs i anbudet.

Kammarrätten har den 28 januari 2005 förordnat att nämnden inte får avsluta upphandlingen innan kammarrätten har beslutat något annat.

DOMSKÄL

LOU, som bygger på EG-direktiv, ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag skall vara utformat eller hur en utvärderingsmodell skall vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 4 och 22 §. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens (se RÅ 2002 ref. 50).

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 5, Anvisningar för ekonomiska beräkningar, att prisuppgift skall lämnas på respektive grupp-bostad. Vidare anges att beträffande Plåtslagargatans grupp-bostad skall det offererade priset för "Daglig verksamhet" tydligt särskiljas i anbudet. Enligt nämnden har särskiljandet betydelse endast för nämndens egen ekonomiska redovisning. Attendos kostnad för "Daglig verksamhet" har ingått i Attendos ursprungliga anbud och enligt nämnden har priset för "Daglig verksamhet" inte påverkat utvärderingen. Vid nämnda, förhållanden kan, enligt kammarrättens mening, den omständigheten att Attendo efter anbudstidens utgång tillåtits komplettera sitt anbud beträffande priset för "Daglig verksamhet" inte anses utgöra ett sådant brott mot LOU:s bestämmelser att Attendos anbud därför skall uteslutas från utvärderingen.

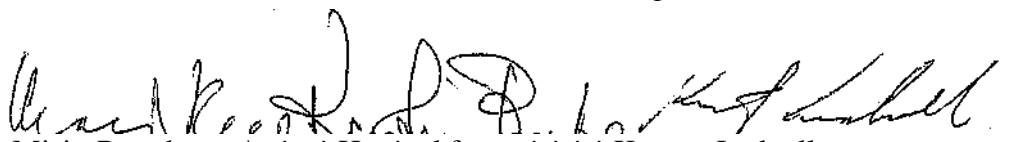
Den utvärderingsmodell som nämnden avsett att tillämpa beskrivs i förfrågningsunderlaget under punkten 4.3, Metoder vid värdering av anbud, samt bilagor till detta. Det framgår att nämnden använder sig av en trestegsmodell där man i steg ett genomför en kvalificeringsfas. I steg två prövas anbud med utgångspunkt från beställarens krav på tjänstens utförande. Vidare skall anbudsgivaren göra en egen bedömning med poängsättning med hjälp av ett kvalitetsutvärderingsinstrument. De anbudsgivare som uppfyllt kraven och uppnått en viss poäng går vidare till steg tre där lägsta pris är avgörande. Genom förfrågningsunderlaget har således samtliga anbudsgivare varit informerade om vilken utvärderingsmodell som nämnden avsett att tillämpa och bolaget har därför inte haft fog för att förvänta sig någon annan prövning än enligt den beskrivna modellen. Att nämnden vid ifrågavarande upphandling valt denna utvärderingsmodell är enligt kammarrättens mening godtagbart. Förfarandet kan inte anses medföra att nämnden inte har tillämpat utvärderingskriteriet det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Såvitt framkommit har nämnden därför inte åsidosatt kravet på affärsmässighet. Inte heller i övrigt har visats att förfarandet strider mot de krav som uppställs i LOU. Överklagandet skall därför avslås.

DOMSLUT

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrätten upphäver sitt interimistiska beslut den 28 januari 2005.

HUR MAN ÖVERKLAGAR (formulär 1) se bilaga.



Mirja Regher ~ \ ^ r ^ H n ^ e l f r a g ^ ^ ^ ^ Kent Ladvall

lagman / ^ kammarrättsråd t J assessor
referent

SÖKANDE

Frösunda LSS AB, 556509-2482
Frösundaviks Allé 13
169 70 Solna

Ombud:

Advokat Eva-Maj Muhlenbock
Jur kand Sofia Mårtensson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 14240
104 40 Stockholm

MOTPART

Nämnden för funktionshindrade i Västerås kommun
Sociala nämndernas stab
Rum A 243
721 87 VÄSTERÅS

ÖVERKLAGAT BESLUT

Nämnden för funktionshindrade i Västerås kommun
Tilldelningsbeslut den 22 november 2004

SAKEN

Begäran om överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

BAKGRUND

Nämnden för funktionshindrade i Västerås kommun, nedan kallade Kommunen, har genomfört en upphandling av fem gruppbestäder enligt LSS. I ett tilldelningsbeslut den 22 november 2004 tilldelades Attendo Care AB, nedan kallade Attendo, uppdraget avseende fyra gruppbestäder och Frösunda LSS AB, nedan kallade Bolaget, uppdraget avseende en gruppbestad.

YRKANDEN MM

Bolaget yrkar i första hand att länsrätten vid sin slutliga prövning skall besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts, innebärande att Attendos anbud skall uteslutas från utvärderingen då anbudet inte uppfyller uppställt skall-krav avseende att pris för daglig verksamhet enligt förfrågningsunderlaget skall särskiljas i anbudet. Bolaget yrkar i andra hand att länsrätten beslutar att upphandlingen skall avbrytas och göras om. Bolaget yrkar vidare om inlämning samt anför bl.a. följande. Kommunen genomför för närvarande en upphandling avseende gruppbestäder enligt lagen om stöd och service till vissa funktionshindrade. Upphandlingen genomförs som förenklad upp-

handling i enlighet med 6 kap. LOU. Upphandlingen omfattar driften av fyra olika gruppbestäder, Frejagatan, Sigtunagatan, Utmarksgatan och Plåtslagargatan ("Anbud 1") samt driften av ytterligare en gruppbestäd, Välljärngatan, ("Anbud 2"). Anbudsgivarna kunde välja att lämna in anbud enbart avseende Anbud 1 eller enbart avseende Anbud 2, samt att därutöver lämna ett kombinerat anbud för båda grupperna. Anbudsgivarna kunde inte lämna enbart ett kombinerat anbud. Bolaget samt bl. a. Attendo lämnade in anbud avseende såväl Anbud 1 som Anbud 2 samt därutöver kombinerade anbud. Beslut om tilldelning lämnades av Kommunen till Bolaget per mail den 22 november 2004. Av tilldelningsbeskedet, vilket är daterat den 8 november 2004, framgår att totalt 5 anbud avseende Anbud 1, 5 anbud avseende Anbud 2 samt 4 kombinerade anbud inkommit i upphandlingen. Samtliga anbudsgivare uppges ha klarat de uppställda kvalitetskraven, varför lägsta pris har blivit avgörande för upphandlingen. I tilldelningsbeslutet anges vidare att Attendo hade det lägsta priset avseende drift av gruppbestäderna enligt Anbud 1, varför Attendo tilldelats detta uppdrag. Bolaget hade det lägsta priset för drift av gruppboende enligt Anbud 2, varför detta uppdrag tilldelas Bolaget. Vad gäller anbudspris anges i Huvuddokumentet sid. 8 punkt 5, under "Daglig verksamhet" att det offererade priset för Daglig verksamhet knuten till Plåtslagargatans gruppbestäd avseende två personer tydligt skall särskiljas i anbudet. Attendo har i sitt anbud angett pris för tjänsterna i den Ekonomiska bilagan. Varken i bilagan eller i övriga av Attendo lämnade anbudshandlingar särskiljs priset för den Dagliga verksamheten. Då Attendo inte har uppfyllt nämnda skall-krav skall bolagets anbud förkastas. Vidare förhåller det sig på följande sätt. Då någon uppdelning av offererat pris för Daglig verksamhet inte skett är det också oklart om detta är inkluderat eller inte i Attendos anbudspris. För det fall den Dagliga verksamheten inte är inkluderad skulle detta få en avgörande betydelse för prövningen av anbudet - för det fall lägsta pris är avgörande för upphandlingen. Av Huvuddokumentet punkt 4.2 framgår vilka kriterier Kommunen tillmäter betydelse i upphandlingen. Här anges att anbudet kommer att prövas utifrån de kriterier som nämnden ställt upp i anbudsunderlaget samt att anbudet kommer att bedömas med avseende på kvalitet och förmåga till måluppfyllelse samt till anbuds summan. Vidare anges: "Det anbud kommer att antas som sammantaget bedöms bäst uppfylla kvalitetskraven och som är det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet med hänsyn taget till samtliga omständigheter. " I punkt 4.3 anges vidare metoden för värdering av anbud enligt följande: "Anbud prövas med utgångspunkt från de krav som ställs i detta förfrågningsunderlag inklusive bilagor (verksamhet, kvalitet samt ekonomi). En strukturerad och fördjupad analys av förväntad förmåga till måluppfyllelse genomförs. Anbudsgivarnas presentation av hur man avser att uppfylla kraven som presenteras i anbudsunderlaget kommer att tjäna som grund för värdering. Prövningen kommer enbart att ha fokus på det som anges i detta anbudsunderlag. " Mot bakgrund av de kravspecifikationer som angivits i förfrågningsunderlaget efterfrågar Kommunen i punkt 4.1 Huvuddokumentet en presentation av anbudsgivarens planer för att bedriva angivna verksamheter samt metoder, förhållningssätt och andra kännetecken som präglar anbudsgivarens verksamhet. Anbudsgivaren skall vidare bl.a. redovisa på vilket sätt kvalitetskrav och kvalitetskriterier uppnås i verksamheten. Därutöver skall av redovisningen framgå en mängd uppgifter såsom verksamhetsidé, förhållningssätt, synsätt och bemötande, metoder och arbetssätt för att säkerställa mål- policy och kvalitetskrav, personaltäthet, erfarenhet och referenser m.m. Kommunen poängterar i samma punkt att det läggs stor vikt vid att anbudsgivarna svarar på det som efterfrågas. I punkt 4.3 Huvuddokumentet anges att vär-

deringen av anbud kommer att ske i följande steg: 1. Kvalificering av anbudsgivaren. Anbud prövas med utgångspunkt från anbudsgivaren/företagets möjlighet (ex. ekonomiskt eller kvalitetsmässigt) att ansvara för ett eventuellt uppdrag. Om anbudsgivaren uppfyller kraven fortsätter värderingen i steg två. 2. Anbud prövas med utgångspunkt från beställarens krav på tjänstens utförande. Anbudsgivaren gör en egen bedömning med hjälp av ett kvalitetsvärderingsinstrument. Om anbudsgivaren uppfyller kraven fortsätter värderingen i steg tre. 3. Ekonomisk utvärdering. Det anbud som har lägst pris. Som bilagor till Huvuddokumentet bifogades "Steg 1 Kvalificeringsfas", "Steg 2 Skallkrav för tjänstens utförande" samt "Bilaga till Steg 2, Kvalitetsutvärderingsinstrument" att skrivas under av anbudsgivaren. I "Steg 1 Kvalificeringsfas" återfinns en checklista för anbudsintyg samt ett antal frågor som avses "att bekräfta/kontrollera om anbudsgivaren uppfyller samtliga ställda krav på företagets stabilitet enligt de krav som närmare beskrivits i förfrågningsunderlag inklusive bilagor." För att anbudet skall kunna värderas vidare i nästa steg krävs att samtliga dessa frågor bekräftas med underskrift. I "Steg 2 Skallkrav för tjänstens utförande" ställs ytterligare frågor för "att bekräfta/kontrollera om anbudsgivaren uppfyller de skallkrav som avgiavs i förfrågningsunderlag samt bilagor avseende tjänstens utförande." För att anbudet skall kunna värderas vidare i nästa steg krävs att samtliga dessa frågor bekräftas med underskrift. Till "Steg 2 Skallkrav för tjänstens utförande" återfinns en bilaga, "Kvalitetsvärderingsinstrument". Här skall anbudsgivaren själv ange i hur hög grad anbudsgivaren uppfyller angivna kvalitetsaspekter. Om tveksamheter uppstår skall anbudsgivaren vara beredd att styrka sin värdering med dokumentation etc. Anbudsgivaren skall med detta dokument ange en lägsta nivå för kvalitet i den avsedda verksamheten. Maximalt kan anbudsgivaren erhålla 90 poäng vid denna egna bedömning, vilket anges motsvara 100 % kvalitet. Minst 70 % av den totala poängen måste vara uppnådd för att anbudet skall gå vidare till steg tre. Bolaget lämnade in anbud och besvarade därvid samtliga av Kommunen uppställda frågor och redogjorde härvid noga för vad som efterfrågats, såsom för verksamhetside, förhållningssätt, synsätt och bemötande, metoder och arbetssätt för att säkerställa mål- policy och kvalitetskrav, personaltäthet, erfarenhet och referenser m.m. Vidare bifogades bl.a. de ifyllda bilagorna "Ekonomisk bilaga", "Steg 1 Kvalificeringsfas", "Steg 2 Skallkrav på tjänstens utförande", "Kvalitetsutvärderingsinstrument" samt övriga efterfrågade handlingar. Det kan i detta sammanhang noteras att även exempelvis Attendo noga redogjorde för vad som efterfrågats i förfrågningsunderlaget. I tilldelningsbeskedet, sid 2, anges följande. "Mot bakgrund av kravspecifikationerna i förfrågningsunderlaget, har efterfrågats en närmare presentation av anbudsgivarens planer för att lägga upp och bedriva verksamheterna. Budgivarna har haft att redovisa på vilket sätt de kvalitetskrav som följer av lagar, författningar, förordningar, nämndens mål och policies och här redovisad definition av kvalitetskriterier skall uppnås i verksamheten." Vidare anges även här att: "Det anbud som sammantaget bedöms bäst uppfylla kvalitetskraven och som är det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet med hänsyn taget till samtliga omständigheter föreslås antas. Anbudet har prövats med utgångspunkt från de krav som ställs i anbudsunderlaget (verksamhet, kvalitet samt ekonomi). En strukturerad och fördjupad analys av förväntad förmåga till måluppfyllelse har genomförts." Vidare anges ätt samtliga samtal har förts med samtliga anbudsgivare. Härfter konstateras att utvärderingen skett i tre steg, att steg 1 utgjorde kvalificeringsfas och steg 2 "skallkrav" avseende tjänstens utförande samt att i steg 3 är priset avgörande. Vidare anges att anbudsgivaren genom underskrift av "Steg 1 Kvalificeringsfas" har bekräftat

att de uppfyller samtliga krav samt administrativa bestämmelser i förfrågningsunderlaget inklusive bilagor, samt att även "Steg 2 Skallkrav på tjänstens utförande" har skrivits under av anbudsgivaren vilket innebär att de däri uppställda kvalitetskraven är uppfyllda. Slutligen anges att som bilaga till dokumentet ligger ett kvalitetsutvärderingsinstrument. Under rubriken "Sammanfattande resultat" konstateras att "Efter värdering av anbud utifrån kvalitet och måluppfyllelse har samtliga anbudsgivare klarat de uppställda kvalitetskraven". Härfter går man över på steg 3, prisjämförelsen, varvid Attendo tilldelas ena delen av uppdraget och Bolaget den andra, med hänvisning till vilket anbud som haft det lägsta anbudspriset. I både förfrågningsunderlag och i tilldelningsbesked anges att en strukturerad och fördjupad analys av förväntad förmåga till måluppfyllelse skall genomföras. Vidare anges i båda dokumenten att det anbud som bäst uppfyller kvalitetskraven och som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skall antas. Hur denna fördjupade analys gått till och hur resultatet av denna fått ge utslag i utvärderingen framgår dock inte alls. Istället för att utvärdera vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga synes Kommunen endast ha prövat vilka anbud som uppfyllde ställda skallkrav och därefter har pris fått vara helt avgörande. Den information som både har efterfrågats och krävts in, utöver uppgifter i ovan nämnda infordrade bilagor, synes således över huvud taget inte ha bedömts av Kommunen. Om detta varit avsikten skulle "lägsta pris" och inte "ekonomiskt mest fördelaktiga anbud" ha angivits i förfrågningsunderlaget i enlighet med LOU 1 kap. 22 §. Anbudsgivarna har således förespeglat att tro att ju bättre kvalitet som erbjuds ju bättre möjligheter har anbudsgivaren att tilldelas uppdraget. En uppfattning som nu visat sig vara helt felaktig. Det kan i detta sammanhang också konstateras att både Bolaget och Attendo angav att respektive bolag fick SS poäng vid den "egenbedömning" som anbudsgivarna skulle göra i "Kvalitetsutvärderingsinstrumentet". Givetvis trodde båda anbudsgivarna att en högre poäng skulle få genomslag i utvärderingen. Med den utformning prövningen fått kan dock konstateras att all kvalitet "över" de 70 % som angivits vara miniminivå var "bortkastat" för anbudsgivaren. Han får inga ytterligare "poäng" för denna ytterligare kvalitet. Då kvalitet är helt central för att kunna bedriva den här typen av verksamhet på ett seriöst sätt hade Bolaget troligen inte inlämnat anbud om Bolaget känt till att enbart pris skulle vara avgörande i upphandlingen. Verksamheten är personalkrävande och därmed kostnadskrävande. Att som Kommunen begära in en redogörelse får exempelvis personaltätthet, och därefter inte alls beakta personaltättheten vid prövningen av anbud uppfattar Bolaget inte heller som seriöst. Bolaget vill här påpeka det faktum att det mellan Bolagets och Attendos anbud enbart skiljer cirka 30 000 kronor per år. Skillnaden bemanningsmässigt mellan Attendos och Bolagets anbud är dock ca. 3,5 årsarbetare, till Bolagets fördel. 3,5 årsarbetare motsvarar ca 1,4 miljoner kronor. Det kan inte vara ett riktigt ställningstagande av en upphandlande enhet som angivit att det anbud som bäst uppfyller kvalitetskraven och härvid bl.a. efterfrågat tänkt personaltätthet, antar det anbud som har det lägsta priset. Med facit i hand - när tilldelningsbeskedet lämnats - kan således konstateras att Kommunen i förfrågningsunderlaget helt felaktigt angivit att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skulle antas. Alternativt har utvärderingen skett på ett oriktigt sätt. Det kan i vart fall konstateras att i förfrågningsunderlag efterfrågad information och uppställda kriterier inte alls har beaktats vid prövningen av anbud samt att anbudsgivarna haft fog att förvänta sig en annan prövning av lämnade anbud än vad som faktiskt har skett. Att genomföra en upphandling på detta sätt strider mot LOU:s huvudregel om affärsmässighet samt mot de gemenskapsrättsliga principerna om framförallt transpa-

rens. Upphandlingen måste därför göras om. Bolaget menar att Kommunen, på sätt ovan har angivits, brutit mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU och mot de gemenskapsrättsliga principerna om framförallt transparens. Till följd av de felaktigheter som begåtts i upphandlingen kommer Bolaget att lida skada.

Kommunen anför i ett yttrande den 20 december 2004 bl.a. följande. Bolaget har anført att då Attendo inte i sina anbudshandlingar särskilt priset för daglig verksamhet avseende två personer på Plåtverksgatans gruppbostad, vilket angivits i förfrågningsunderlaget, borde Attendos anbud ha förkastats. Det vitsordas att Attendo inte i sitt anbud särskilt priset för daglig verksamhet på sätt som begärts i förfrågningsunderlaget. Det hade emellertid inte heller Bolaget gjort. Kommunen har efter anbudstidens utgång begärt förtydligande såväl från Attendo som från Bolaget i frågan. Begäran har gjorts med stöd av förfrågningsunderlaget p 4.4. Begäran är också förenlig med LOU 1 kap 21 § 2 st, eftersom förtydligandet skett utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Båda anbudsgivarna har givits samma möjligheter att förtydliga sina anbud. Av Attendos förtydligande framgår att i lämnat anbud ingår en kostnad om 1 459 987 kr för daglig verksamhet för två personer boende i Platslagargatans gruppbostad. Bolagets har inkommit med en komplettering till sitt anbud innefattande ett tillägg för daglig verksamhet. Kommunen anser att det inte hade varit förenligt med LOU att förkasta Attendos anbud på grund av den brist som förelegat i anbudet. Kommunens uppfattning är att båda anbuden varit otydliga och att Kommunen med stöd av förfrågningsunderlaget och LOU ägt rätt att begära in en komplettering. Efter begäran har Attendo förtydligat sitt anbud vilket medfört att en korrekt utvärdering kunnat ske. Attendo har inte inkommit med någon komplettering till sitt anbud, endast en precisering. Bolaget har anført i sin begäran om överprövning att Kommunen förfarit felaktigt vid anbudsprövningen antingen genom att man prövat anbuden efter kriteriet "lägsta pris" trots att Kommunen i förfrågningsunderlaget angivit kriteriet "ekonomiskt mest fördelaktigt", eller i vart fall vid utvärderingen inte beaktat information som inlämnats av anbudsgivarna och som efterfrågats och som anbudsgivarna haft fog att förvänta sig skulle beaktas. Detta, menar Bolaget, strider mot LOU:s huvudregel om affärsmässighet samt mot de gemenskapsrättsliga principerna om framförallt transparens. Kommunen har i förfrågningsunderlagets p 4.3 under rubriken "Metoder för utvärdering" på ett tydligt sätt angivit hur utvärdering kommer att ske. I förfrågningsunderlaget anges följande: "Värdering av anbuden kommer att ske i följande steg: 1. Kvalificering av anbudsgivaren. Anbud prövas med utgångspunkt från anbudsgivarens/företagets möjlighet (ex. ekonomiskt eller kvalitetsmässigt) att ansvara för ett eventuellt uppdrag. Om anbudsgivaren uppfyller kraven fortsätter värderingen i steg två. Information kommer att inhämtas från de referenser som bedöms lämpliga. Bedömningen kommer i första hand att grunda sig på nämnden för funktionshinderades erfarenhet av företagets drift av verksamhet i Västerås stad de senaste två åren. Om egen referens ej finns används referenser från andra uppdragsgivare. Referenserna skall avse liknande verksamheter och tidsperiod. 2. Anbud prövas med utgångspunkt från beställarens krav på tjänstens utförande. Anbudsgivaren gör en egen bedömning med hjälp av ett kvalitetsutvärderingsinstrument. Om anbudsgivaren uppfyller kraven fortsätter utvärderingen i steg tre. 3. Ekonomisk utvärdering. Det anbud kommer att antas som har lägst pris." LOU: s huvudregel i 1 kap 4 § om affärsmässighetstadgar att upphandlingar skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Principen om affärsmässighet i LOU

innefattar även de gemenskapsrättsliga principerna om transparens, förutsebarhet och proportionalitet. Kommunen bestrider att det förfrågningsunderlag som legat till grund för upphandlingen av driften av "Gruppboväder Öster" strider mot LOU:s huvudregel om affärsmässighet eller någon av de angivna gemenskapsrättsliga principerna. Som ovan anförts har Kommunen på ett tydligt sätt redogjort för hur utvärderingen kommer att ske. Till de steg som beskrivits har i förfrågningsunderlaget fogats bilagor som skulle fyllas i av anbudsgivarna. Bilagorna till steg 1 och steg 2 skulle besvaras genom bekräftelse på att svaren på de frågor som ställt i bilagorna är "ja". I bilagan till steg 1 infordrades täthetschema. Bolaget och Attendo har båda bekräftat i respektive bilaga att sådant getts in. Inte på något ställe i förfrågningsunderlaget har Kommunen sagt att dessa schemata skall utvärderas. En utvärdering av dessa hade inte varit förenligt med LOU, eftersom Kommunen inte uppgivit att utvärdering skulle ske. En granskning av de handlingar som ges in i kvalificeringsfasen kan bl. a. ligga till grund för en allmän bedömning av om anbudsgivarens anbud verkar rimligt. Såväl Bolaget som Attendo uppfylla ställda skall-krav i steg 1 och steg 2. Efter bedömning av om skall-kraven i steg 1 och steg 2 uppfyllts har kontroll skett av att anbudsgivarna uppfyllt 70 % av de uppställda kvalitetskraven i steg 3. Kommunen har vid utformningen av förfrågningsunderlaget bedömt att de anbudsgivare som uppfyller 70 % av kvalitetskraven i steg 3 uppfyller de krav som Kommunen ställer för att tillräckliga krav på kvalitet skall vara uppfyllda. Genom att fylla i kvalitetsutvärderingsinstrumentet har dock anbudsgivarna talat om vilken kvalitet respektive anbudsgivare erbjuder för det i anbudet angivna priset. Eftersom både Bolaget och Attendo erhållit poäng överstigande 70 % av det totala poängantalet, har båda anbuderna utvärderats utifrån utvärderingskriteriet pris. Vid denna utvärdering har det lägre anbudspris som lämnats av Attendo blivit utslagsgivande. Bolaget har inte under anbudsstiden ställt några frågor angående utvärderingsmodellen. Däremot har Bolaget efter anbudsstiden utgång på fråga fått bekräftat hur utvärdering kommer att ske och att modellen innebär att lägsta pris blir avgörande om anbudsgivarna har poäng som uppgår till 70 % av det totala poängantalet för de angivna kvalitetskriterierna. Det kan inte för Bolaget ha rätt någon oklarhet i hur utvärderingen kommer att göras. Sammanfattningsvis bestrids, men hänvisning till vad som ovan anförts, att Attendos anbud borde ha förkastats, att förfrågningsunderlaget inte varit tillräckligt tydligt eller att utvärderingen inte har skett på det sätt som angivits i förfrågningsunderlaget.

Länsrätten har den 2 december 2004 meddelat inhibition.

Bolaget anför i ett yttrande den 30 december 2004 bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget anges att det offererade priset för daglig verksamhet knuten till Plåtslagargatans gruppboväder tydligt skall särskiljas i anbudet. Detta skall-krav uppfylls inte av Attendo, vilket även vitsordas av Kommunen i yttrandet av den 20 december 2004; "Det vitsordas att Attendo inte i sitt anbud särskiljt priset för daglig verksamhet på sätt som begärts i förfrågningsunderlaget." Kommunen anser dock att inte heller Bolaget särskiljt priset för daglig verksamhet på sätt som begärts i förfrågningsunderlaget och att Kommunen därför begärt in förtydligande från båda anbudsgivarna. Det är inte korrekt att Bolaget inte skulle ha särskiljt priset på sätt som begärts i förfrågningsunderlaget. I själva verket lämnade Bolaget, tillsammans med övriga anbudshandlingar, in en separat bilaga där priset avseende den dagliga sysselsättningen tydligt särskiljdes. Priset angavs vara 18 500 kr per månad, d.v.s. 444 000 kr för den aktuella tvåårsperioden. Kommunen begär-

de efter anbudstidens utgång in ett förtydligande från Bolaget. Kommunen ställde frågan om det offererade priset för anbud 1 samt det offererade priset för det kombinerade anbudet inkluderade det särskilda priset för den dagliga verksamheten eller inte. På denna fråga svarade Bolaget att priset för den dagliga sysselsättningen var inkluderat i anbudspriserna. Kommunen begärde således in ett förtydligande, en precisering, från Bolaget avseende de uppgifter Bolaget redan lämnat i anbudet. Attendo å andra sidan har inte särskilt priset för den dagliga verksamheten i sitt anbud. Däremot har Attendo efter anbudstidens utgång, tydligen efter förfrågan från Kommunen, inkommit med en komplettering av sitt anbud i denna del. I kompletteringen anges att den dagliga verksamheten ingår i tidigare angivna anbudspris med 1 459 987 kronor respektive 1 431 360 kronor. Attendo har således inte tillåtit förtydliga eller precisera redan lämnade uppgifter. Istället har Attendo lämnat in en otillåten komplettering till sitt anbud. Attendo kompletterade sitt anbud med helt nya uppgifter, nämligen priset för den dagliga verksamheten, vilket enligt förfrågningsunderlaget skulle särskiljas. I punkt 4.1 i förfrågningsunderlaget anger Kommunen att "Vid behov kommer nämnden för funktionshämtrade att begära förtydliganden på sådana delar som beskrivits oklart. Möjlighet till komplettering av sådana delar som anbudsgivaren utelämnat kommer inte att accepteras". I punkt 4.4 under rubriken "Motiv för förkastande av anbud" hänvisar Kommunen till 1 kap. 21 § LOU och anger att komplettering av anbud för "nollställning" inte är tillåten, men att anbud får förtydligas om det inte innebär risk för särbehandling eller konkurrens begränsning. Enligt 1 kap. 21 § samt 6 kap. 8 § LOU första stycket kan den upphandlande enheten medge att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Enligt andra stycket i samma paragrafer får den upphandlande enheten begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Skillnaden mellan 1 kap. 21 § samt 6 kap. 8 § första och andra stycket är att det första stycket medger att tidigare fakta ersätts med nya, dock endast om den ursprungliga informationen är uppenbart felaktig och inte innebär att innehållet i anbudet väsentligen ändras. Det andra stycket avser endast att förtydligande eller kompletteringar kan göras av tidigare lämnade uppgifter, dvs. att de konkretiseras och att det inte sker något utbyte av uppgifter. Även i Generaladvokatens förslag till avgörande i mål C-87/94 (Vallönska bussarna) redogörs för vilka förtydliganden/kompletteringar en upphandlande enhet kan acceptera. Generaladvokaten anger följande rörande förtydligande (precisering) och komplettering i sitt förtrande: "De två termerna har det gemensamt att det inte handlar om att ersätta tidigare uppgifter, utan tvärtom konkretisera dem på ett eller annat sätt. Denna reflektion att varken precisering eller kompletteringar har till följd att tidigare fakta ersätts med nya, stöds av den objektiva reflektionen att möjligheten att byta ut vissa uppgifter potentiellt kan missgynna andra anbudsgivare." (p. 37-38.) En tillåten komplettering/förtydligande innebär således att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras, dvs. att det inte sker något utbyte av uppgifter eller att helt nya uppgifter tillförs. Komplettering eller förtydligande av anbud får vidare aldrig användas för att särbehandla någon anbudsgivare. Då en anbudsgivare inte uppfyllt ställda skall-krav innebär en komplettering av anbudet i syfte att uppfylla detta skall-krav efter anbudstidens utgång en särbehandling av den anbudsgivaren framför de andra. Övriga anbudsgivare har haft att uppfylla ställda skall-krav vid anbudens ingivande. Attendo däremot har uppfyllt skall-kraven först långt senare, och dessutom avseende ett så viktigt skall-krav som anbudspriset. Genom Kommunens förfarande att enbart se till "lägsta pris" och inte till vilket anbud som varit det "ekono-

miskt mest fördelaktiga", har frågan dessutom varit helt avgörande för utgången av upphandlingen. Eftersom Attendos ursprungliga anbud inte uppfyller ställda skall-krav och då Kommunens begäran om komplettering innebär en särbehandling måste Attendos anbud förkastas. Vad gäller kriterierna för utvärdering av anbuderna kan Bolaget konstatera att Kommunen i yttrandet av den 20 december 2004 i stort hänvisar till förfrågningsunderlaget samt redogör för delar av detta. Vad gäller anbudsutvärderingen får Bolaget därför hänvisa till vad som anförs i ansökan om överprövning. Bolaget vill dock bemöta något av det Kommunen anför enligt följande. Kommunen anför i sitt yttrande att det i förfrågningsunderlagets punkt 4.3 tydligt anges hur utvärderingen av anbuderna skulle ske. Kommunen redogör även för delar av innehållet i denna punkt. Sett isolerat kan tyckas att de citerade delarna av förfrågningsunderlagets punkt 4.3 "anger hur utvärderingen av anbuderna skulle ske". Kommunen underlåter dock att citera hela punkt 4.3, i vilken även bl.a. anges att "Det anbud kommer att antas som sammantaget bedöms bäst uppfylla kvalitetskraven och som är det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet med hänsyn taget till samtliga omständigheter". Inte heller punkt 4.2 av förfrågningsunderlaget citeras av Kommunen. I denna punkt anges att "Anbud prövas med utgångspunkt från de krav som ställs i detta förfrågningsunderlag inkl. bilagor (verksamhet, kvalitet samt ekonomi). En strukturerad och fördjupad analys av förväntad förmåga till målpåfyllelse genomförs. Anbudsgivarnas presentation av hur man avser att uppfylla kraven som presenteras i anbudsunderlaget kommer att tjäna som grund för värdering. " Trots att det i förfrågningsunderlaget alltså anges att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn tagen till samtliga omständigheter skall antas samt t.ex. att en fördjupad analys av målpåfyllelse skall genomföras, utvärderas anbuderna inte alls efter dessa kriterier. Anbudsgivarna förespeglades att tro att ju bättre kvalitet som erbjöds, ju större möjlighet skulle anbudsgivaren ha att vinna upphandlingen. Särskilt tydligt är detta vad gäller den egenbedömning som anbudsgivaren skulle göra i Kvalitetsutvärderingsinstrumentet. Kommunen har angivit att 70 % kvalitet är minimikravet, d.v.s. ett skall-krav. Att anbudsgivarna erbjudit - och förbundet sig att leverera - en högre kvalitet har inte gett något som helst utslag i utvärderingen. När Kommunen efter anbudens ingivande dessutom menar sig ha rätt till vite om anbudsgivaren inte lever upp till sin egenbedömning blir det hela än märkligare. I stället för att se till vilket anbud som var det ekonomiskt mest fördelaktiga har alltså "lägsta pris" fått vara helt avgörande. Prövningen av anbuderna har enbart bestått i en kontroll av att samtliga skall-krav varit uppfyllda, och därefter har lämnade priser utvärderats. Om detta varit avsikten skulle så ha angivits i förfrågningsunderlaget. Kommunen anför att "Det kan inte för Bolaget ha rätt någon oklarhet i hur utvärderingen kommer att göras". För det fall uttalandet avser tiden för anbudets ingivande är det således helt felaktigt. Tvärtom utgick Bolaget givetvis från att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skulle antas - och detta med beaktande av samtliga de omständigheter Kommunen efterfrågat i förfrågningsunderlaget och för vilka Bolaget noga redovisat i sitt anbud. Som tidigare angivits hade Bolaget troligen inte ens lämnat in sitt anbud om Bolaget känt till att enbart pris skulle vara avgörande i upphandlingen. Mot bakgrund av ovanstående har Bolaget således haft fog att förvänta sig en annan prövning av sitt anbud än vad som faktiskt skedde. Att utvärdera anbuderna enligt principen om "lägsta pris", trots att annat uppgivits i förfrågningsunderlaget strider mot framförallt transparensprincipen. Upphandlingen måste därför göras om.

DOMSKAL

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 1 kap. 22 § första stycket LOU skall en upphandlande enhet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller det anbud som har lägst anbudspris. Enligt andra stycket skall, enheten, vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandlingen ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Enligt 7 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Vid direktupphandling får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då avtal om upphandlingen slöts. Vid annan upphandling än direktupphandling får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då ett upphandlingskontrakt föreligger. Det får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande enheten lämnat upplysningar som avses i 1 kap. 28 § första stycket, eller rätten, om den fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Enligt 7 kap. 2 § första stycket LOU skall länsrätten besluta om att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Enligt andra stycket får länsrätten omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrätten gör följande bedömning.

Huvudregeln för upphandling anges i 1 kap. 4 § LOU. Ett av de viktigaste inslagen i EG:s reglering av upphandling är att upphandlingen skall ske på marloiadens villkor och att det är marknaden som kan ge de billigaste och bästa villkoren. Det får inte uppkomma en snedvriden konkurrens, vilket framgår av kravet på att upphandlingen skall genomföras affärsmässigt och utan ovidkommande hänsyn, dvs. objektivt (se prop. 1992/93:88 s. 59). Reglerna är således utformade i syfte att försvåra möjligheterna att i upphandlingen gynna eller missgynna vissa leverantörer på ett otillbörligt och därmed konkurrenssnedvridande sätt. Utvärderingen av anbud skall enligt 1 kap. 22 § LOU göras utifrån vad som anges i förfrågningsunderlaget. I kraven på objektivitet, icke-diskriminering och affärsmässighet ligger att den upphandlande enheten inte får avvika från de krav och utvärderingsmodeller som anges i förfrågningsunderlaget.

Bolaget har i sin begäran om överprövning gjort gällande att det vinnande anbudet brutit mot ett skall-krav samt att Kommunen utvärderat anbudet på ett felaktigt sätt. Kommunen har vitsordat att det vinnande anbudet brast i ett skall-krav och att man därför bad dem komplettera i denna del men att även Bolaget hade en motsvarande brist. Då det i målet är ostridigt att det vinnande anbudet brast i ett skall-krav är därför frågan i målet om Kommunen utan att träda LOU:s grundprinciper fömär har kunnat begära in en komplettering. Av handlingarna i målet framgår det att Bolaget i en bilaga benämnd tilläggsavtal har preciserat kostnaderna för två brukare men att det inte framgår om denna kostnad ingår i det offererade priset. Av förfrågningsunderlaget framgår det att det offererade priset skall innehålla samtliga kostnader. Kommunen har på grund av detta begärt in en komplettering från Bolaget.

Länsrätten konstaterar att såväl Bolaget som Attendos anbud varit behäftade med vissa brister och att det initialt inte gått att utvärdera dessa då Attendos anbud inte uppfyllde skall-kravet avseende särskiljande av vissa kostnader och Bolaget inte uppfyllde skall-kravet avseende totalkostnad. Det kan även noteras att Bolaget i dokumentet tilläggsavtal preciserat kostnaden för en brukare och inte kostnaden för två brukare som det aktuella skall-kravet kräver. Att i en sådan situation ge bägge anbudsgivarna tillfälle att komplettera sina anbud kan inte anses vara ett brott mot LOU gentemot Bolaget.

Bolaget har vidare anfört att Kommunen avvikit från sitt förfrågningsunderlag då de använt sig av kriteriet lägsta pris istället för det ekonomiskt mest fördelaktiga. Vidare har Bolaget pekat på en rad påstådda oklarheter i förfrågningsunderlaget samt anfört att de haft en berättigad tro att utvärderingen skulle ske på annat sätt än som nu skett. Länsrätten noterar att Kommunen har använt sig av en trestegsmodell där man i steg ett genomförde en kvalificeringsfas baserad på skall-krav. Frågan om skall-kravens uppfyllande har behandlats ovan. I steg två har man utifrån ett kvalitetsvärderingsinstrument poängsatt de olika anbudet och de anbudsgivare som erhållit, en viss poäng har gått vidare till steg tre där lägsta pris har varit avgörande. Länsrätten konstaterar att termen lägsta pris i upphandlingssammanhang regelmässigt används när det endast är priset som kommer att avgöra vem som tilldelas upphandlingen. Termen det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet används regelmässigt för de fall där även andra kriterier än pris utvärderas. I det nu aktuella fallet har kommunen valt en metod där man gjort en poängbedömning på en nivå och en prisjämförelse på en annan. Detta förfarande kan i länsrättens mening inte anses medföra att Kommunen inte tillämpat utvärderingskriteriet det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Bolaget kan vidare svårligen anses ha haft en berättigad tro att deras anbud skulle utvärderas på sätt som de påstått då utvärderingsmallen i förfrågningsunderlaget är synnerligen klar och välstrukturerad. Bolaget gör vidare gällande att de haft en berättigad tro att vissa ytterligare kriterier, såsom personalitet, skulle utvärderas. Länsrätten finner detta påstående synnerligen märkligt då en utvärdering av ett kriterium som förfrågningsunderlaget inte explicit anger skall utvärderas måste anses vara ett allvarligt brott mot de principer som bär upp LOU.

Länsrätten finner med beaktande av vad som ovan anförts att Kommunen utan att särbehandla Bolaget kunnat begära in komplettering från Attendo samt att förfrågningsunderlaget och utvärderingen inte är behäftade med de fel som Bolaget gjort gällande. Begäran om överprövning skall därför avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår begäran om överprövning.

Länsrättens beslut om inhibition upphävs därmed.

HJR^MAJH ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



<Rose/<Bergström

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och innehålla:

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer, Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs" till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummersarnt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag. •

FORMULÄR 1