



KLAGANDE

Lantmäteriverket
801 82 Gävle

MOTPART

TP Group Sweden AB, 556541-2532
601 86 Norrköping

Ombud: Ulf Lindegård
TP Group Sweden AB
Lilla Bommen 6
411 04 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Gävleborgs läns dom den 29 januari 2008 i mål nr 45-08, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

Lantmäteriverket yrkar att kammarrätten, med ändring av länsrättens dom, lämnar TP Group Sweden AB:s (TP Groups) talan utan bifall. Till stöd för sin talan anför Lantmäteriverket följande. Enligt 6 kap. 8 § andra stycket LOU har en upphandlande enhet möjlighet att begära att ett anbud eller en ansökan förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Länsrätten har inte beaktat denna bestämmelse. I aktuell upphandling bedömde Lantmäteriverket att samtliga tre anbud krävde förtydliganden/kompletteringar för att prövningen skulle kunna slutföras. Samtliga anbudsgivare inkom också med förtydliganden/kompletteringar i valda delar. Därmed har en lika-behandling skett av samtliga anbudsgivare. Att utesluta någon av anbudsgivarna utan att ge denne samma möjligheter till förtydliganden/kompletteringar som övriga anbudsgivare skulle inte vara affärsmässigt. Det skulle även innebära att de konkurrensmöjligheter som finns på marknaden inte skulle tillvaratas. Lantmäteriverkets bedömning var att

Dok.Id 43641

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 714	Södra Tjängatan 2	060-18 66 00	060-18 66 52	måndag -- fredag
851 21 Sundsvall		E-post: kammarrattenisundsvall@dom.se		09:00-12:00
		www.kammarrattenisundsvall.se		13:00-15:00

Struktur Svenska Kontor AB:s (Strukturs) bevis på gällande ansvarsförsäkring inte var till fullo klargörande då flera datum framgick av försäkringsbrevet. Verket ansåg att begäran om förtydligande i detta fall var i överrensstämmelse med 6 kap. 8 § andra stycket LOU och valde att vända sig till den försäkringsmäklare som hanterade Strukturs försäkringar. Försäkringsmäklaren bekräftade telefonledes att Struktur innehar gällande ansvarsförsäkring, att den med Strukturs anbud bifogade ansvarsförsäkringen avsåg en löpande försäkring med huvudförfallodag per den 30 april och att försäkringen gäller till dess att någon av parterna säger upp den. Via detta förtydligande var det därmed styrkt att Struktur uppfyllde angivet skall-krav avseende gällande ansvarsförsäkring. Det bör vidare beaktas att en upphandlande enhet har viss skyldighet att utreda oklarheter och liknande med beaktande av principen om god förvaltningssed och med hänsyn till rättssäkerheten. Lantmäteriverkets agerande har varit affärsmässigt med tillvaratagande av de konkurrensmöjligheter som finns.

TP Group bestrider bifall till överklagandet. För det fall kammarrätten skulle bifalla Lantmäteriverkets talan yrkar TP Group att målet ska återförvisas till länsrätten för prövning av de övriga grunder som bolaget har anfört i sin ansökan om överprövning. TP Group har till stöd för sin inställning anfört följande. Lantmäteriverket har i förfrågningsunderlaget uppställt skall-kravet att anbudsgivare ska teckna och vidmakthålla ansvarsförsäkring under hela avtalsperioden. Struktur har till sitt anbud den 1 december 2007 bifogat ett försäkringsbrev vari det anges att försäkringstiden är 070101–070430. Skall-kravet avseende ansvarsförsäkring i förfrågningsunderlaget är tydligt och klart formulerat och kan rimligen inte missuppfattas. Av Strukturs försäkringsbrev framgår tydligt och klart att försäkringstiden gäller under perioden 070101–070430. Försäkringsbrevet innehåller i övrigt inga uppgifter som motsäger den nämnda uppgiften om försäkringstid. Det är således inte fråga om ett uppenbart misstag som ger rätt till rättelse. Uppgifter som inte uppfyller ställda skall-krav kan inte bytas ut genom att nya uppgifter inhämtas. Enbart marginella

sakuppgifter får tillföras ett anbud genom ett förtydligande eller komplettering. Med komplettering eller förtydligande avses att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras, dvs. att det inte sker något utbyte av uppgifter. Möjligheten att byta ut uppgifter kan missgynna andra anbudsgivare och är därför inte tillåtet. De uppgifter som Lantmäteriverket inhämtat via Strukturs försäkringsmäklare är att anse som nya uppgifter om giltigheten av Strukturs försäkring. Strukturs försäkringsbrev innehöll inte det efterfrågade beviset om gällande ansvarsförsäkring vid tidpunkten för anbudet. Lantmäteriverkets skall-krav är därmed inte uppfyllt varför anbudet ska förkastas. Det konstateras därutöver att Lantmäteriverket inte vänt sig direkt till anbudsgivaren Struktur med begäran om uppgifter utan i stället valt att ställa frågor om anbudet till en extern part i form av en försäkringsmäklare. Att Lantmäteriverket, efter att ha mottagit muntligen lämnade uppgifter av försäkringsmäklare, anser det som styrkt att Struktur därmed uppfyllt ifrågavarande skall-krav är mer än anmärkningsvärt.

Lantmäteriverket har i yttrande anfört följande. Det framkom flera datum i Strukturs försäkringsbrev. På dokumentets första sida angavs försäkringstid 070101–070430, medan den sista sidan innehöll uppgifter om tidsperioden 061229–071231. Via Strukturs försäkringsmäklare bekräftades att Struktur innehar gällande ansvarsförsäkring och att den gäller till dess att någon av parterna säger upp den. Genom detta förtydligande var det styrkt att Struktur uppfyllde angivet skall-krav gällande ansvarsförsäkring. Med beaktande av 6 kap. 8 § LOU har verket agerat fullt i enlighet med upphandlingsrätten. Samtliga anbudsgivare har under prövningen getts möjlighet att inkomma med förtydliganden/kompletteringar i valda delar. Lantmäteriverket har därmed säkerställt att ingen särbehandling skett under prövningen.

DOMSKÄL

Upphandlingen har genomförts som förenklad upphandling enligt 6 kap. LOU.

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 6 kap. 8 § andra stycket LOU får en upphandlande enhet begära att ett anbud eller en ansökan förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av 7 kap. 2 LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Under rubriken "Kvalificering – krav på anbudsgivaren" framgår följande av punkt 4 e i aktuellt förfrågningsunderlag. "Anbudsgivaren skall teckna och vidmakthålla ansvarsförsäkring under hela avtalsperioden. Kopia på gällande ansvarsförsäkring för verksamhetsområdet lokalför-sörjningstjänster gällande sak- och personskada omfattande minst 10 MSEK skall bifogas anbudet".

Kammarrätten gör följande bedömning.

Av utredningen i målet framgår att det vid anbudstidens utgång inte gick att utläsa om Struktur uppfyllde skall-kravet avseende giltig försäkring. I stället för att vända sig till Struktur och begära ett förtydligande eller komplettering av det aktuella skall-kravet, har Lantmäteriverket på egen hand kompletterat Strukturs anbud genom att vända sig direkt till försäkringsgivaren och frågat om giltighetstiden. Först härefter kunde Lantmäteriverket konstatera att Struktur uppfyllde skall-kravet avseende giltig försäkring. Den omständigheten att bristen i Strukturs anbud på detta sätt läktes av Lantmäteriverket innebär enligt kammarrättens bedömning att

principerna om likabehandling och affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU inte upprätthållits. Bestämmelsen i 6 kap. 8 § andra stycket LOU medger inte heller att den upphandlande enheten kan företa egna undersökningar på sätt som nu skett. Eftersom Lantmäteriverket sålunda brutit mot 1 kap. 4 § och 6 kap. 8 § LOU och detta medfört att TP Group lidit eller kan komma att lida skada finns grund för åtgärd enligt 7 kap. 2 § LOU. Kamrarrätten finner att rättelse ska ske på så sätt att Struktur utesluts från att delta i utvärderingsfasen. Mot bakgrund av det anförda ska Lantmäteriverkets överklagande avslås.

DOMSLUT

Kamrarrätten avslår överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Christer Sjödin
lagman

Hans Kareld
kammarrättsråd

Charlotte Waas
kammarrättsråd
referent